

Tisztelt Képviselő-testület!

A Somogy Megyei Kormányhivatal 2015. december hónapban komplex ellenőrzést folytatott le Kőröshegy Község Önkormányzatánál, Balatonendréd Község Önkormányzatánál és a Kőröshegyi Közös Önkormányzati Hivatalnál.

A komplex ellenőrzésről készült feljegyzést 2016. március 25. napján küldte meg.

A feljegyzésben felsorolt hiányosságok megszüntetéséről a Képviselő-testületnek, illetve a Közös Önkormányzati Hivatalnak gondoskodni kell és az erről készült intézkedési tervet 60 napon belül meg kell küldeni a Somogy Megyei Kormányhivatalnak:

A Kőröshegy Község Önkormányzatnál végzett komplex ellenőrzés során az alábbi hiányosságokra hívta fel figyelmünket a Somogy Megyei Kormányhivatal:

Szociális ágazat:

1. Az Önkormányzat nem tett eleget a Gyvt. 94. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint köteles a gyermekek átmeneti gondozása tekintetében a máshol igénybe vehető ellátáshoz való hozzájutást közvetíteni.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület keresse meg a Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulást, hogy a kistérség településeire vonatkozóan a Társulás kössön megállapodást olyan intézménnyel vagy személlyel, aki az átmeneti gondozás feladatát el tudja látni.

Egészségügyi ágazat:

2. A háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátásról szóló szerződés felülvizsgálata nem történt meg, ezért nem felel meg a hatályos jogszabályi követelményeknek.

A háziorvosi házi gyermekorvosi ellátásról szóló szerződés felülvizsgálata folyamatban van, az intézkedési tervben foglalt határidőre felülvizsgálatáról gondoskodunk.

3. A fogorvosi ellátásról szóló szerződést a Képviselő-testület nem hagyta jóvá.

A Képviselő-testület a szerződést tárgyalta és tartalmi problémák miatt nem fogadta el. A kistérség azóta másik szerződéstervezetet nem küldött.

4. A védőnői feladatok ellátására kötött társulási megállapodást –az Möt. 146. § alapján – nem vizsgáltuk felül.

5. Az alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló rendelet hivatkozik a társulási megállapodásokra, amely fentiek alapján nem indokolt.

A fenti megállapodás formai tekintetben minősül csak társulási megállapodásnak, a tartalmi elemek vizsgálata során megállapítható, hogy feladat-ellátási szerződésről van szó.

A rendeletet és a megállapodásokat az intézkedési tervben foglaltak szerint javaslom felülvizsgálni.

Hulladékgazdálkodás:

6. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz esetében a közszolgáltató által kalkulált díjat az azt alkotó tényezők feltüntetésével a Képviselő-testület elé kell terjeszteni az ezt szabályozó önkormányzati rendelet megalkotása előtt.

7. A közszolgáltató nem számolt be a Vgt. 44/H. § (1) bekezdésében előírtak szerint.

Javaslom, hogy rendeletalkotás előtt hívjuk fel a közszolgáltató figyelmét a díjkalkuláció és az azt megalapozó számítások benyújtásának kötelezettségére.

A közszolgáltató 2015 évi tevékenységéről beszámolt melyet a Képviselő-testület 2016. márciusi ülésén tárgyalta és fogadott el.

8. A hatályos közszolgáltatási szerződés nem található a település honlapján.

A hatályos közszolgáltatási szerződés a település honlapján közzétételre került.

Környezetvédelem:

9. A környezet védelméről szóló rendelet és a hulladékról szóló rendelet a lomtalanítással kapcsolatosan egymással ellentmondó és párhuzamos szabályokat is tartalmaz.

Javaslom az intézkedési tervben foglaltak szerint a rendeletek felülvizsgálatát.

10. A település a vizsgált időszakban környezetvédelmi programmal nem rendelkezett.

A környezetvédelmi program elkészítésére megbízást adtunk a Képviselő-testület 2016. március havi ülésén.

11. A Természetvédelmi rendelet aktualizálására nem került sor, valamint a rendelet megalkotása során nem készült a kocsánytalan tölgy fenntartására vonatkozó fenntartási terv melynek pótlása szükséges.

Javaslom az intézkedési tervben foglaltak szerint a rendelet felülvizsgálatát és a fenntartási terv elkészítésére megbízás adását.

Adóigazgatás:

12. A Kormányhivatal az adórendeletünk módosítására tett javaslatot, az építményadó és a kommunális adó vonatkozásában.

Javaslom az adórendelet módosítását az intézkedési tervben foglaltak szerint.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és az intézkedési tervet elfogadni szíveskedjen.

Köröshegy, 2016. április 21.

Dr. Friss Attila
jegyző

Határozati javaslat:

Kőröshegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Somogy Megyei Kormányhivatal komplex ellenőrzéséről készült feljegyzést megtárgyalta, az előterjesztés mellékletét képező intézkedési tervet elfogadja.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy gondoskodjon az intézkedési tervben foglalt feladatok határidőben történő megvalósításáról.

Határidő: értelem szerint

Felelős: dr. Friss Attila jegyző

Intézkedési Terv Kőröshegy

Sorszám	hiányosság	Intézkedés	Határidő	Felelős	Végrehajtás
1.	<p>Az Önkormányzat nem tett eleget a Gyvt. 94. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint köteles a gyermekek átmeneti gondozása tekintetében a máshol igénybe vehető ellátáshoz való hozzájutást közvetíteni.</p> <p>Javaslom, hogy a Képviselő-testület keresse meg a Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulást, hogy a kistérség településeire vonatkozóan a Társulás kössön megállapodást olyan intézménnyel vagy személlyel, aki az átmeneti gondozás feladatát el tudja látni.</p>	2016. június 30.	Polgármester, Jegyző		
2.	A háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátásról szóló szerződés felülvizsgálata nem történt meg, ezért nem felel meg a hatályos jogszabályi követelményeknek.	A háziorvosi házi gyermekorvosi ellátásról szóló szerződést felül kell vizsgálni, a szerződést elfogadásra a Képviselő-testület, illetve a háziorvos elé kell terjeszteni	2016. szeptember 30.	Polgármester Jegyző	
3.	A fogorvosi ellátásról szóló szerződést a Képviselő-testület nem hagyta jóvá.		2016. szeptember 30.	Polgármester Jegyző	

4.	A védőnői feladatok ellátására kötött társulási megállapodást –az Möt. 146. § alapján – nem vizsgáltuk felül. Az alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló rendelet hivatkozik a társulási megállapodásokra, amely fentiek alapján nem indokolt.	A rendelet módosítás Képviselő-testület elé terjesztése, feladat-ellátási szerződés tervezet elkészítése, Képviselő-testületek elé terjesztése	2016. szeptember 30. Polgármester Jegyző		
6.	A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz esetében a közszolgáltató által kalkulált díjat az azt alkotó tényezők feltüntetésével a Képviselő-testület elé kell terjeszteni az ezt szabályozó önkormányzati rendelet megalkotása előtt. 2. A közszolgáltató nem számolt be a Vgt. 44/H. § (1) bekezdésében előírtak szerint.	A szolgáltatótól díjkalkuláció és az azt megalapozó számítások (díj alkotó tényezők) bekérése.	Értelem szerint		A közszolgáltató a 2015. évi tevékenységéről beszámolót megküldte, a Képviselő-testület a beszámolót 2016. március havi ülésén fogadta el.
7.	A hatályos közszolgáltatási szerződés nem található a település honlapján				A közszolgáltatási szerződés a honlapon közzétételre került.
8.	A környezet védelméről szóló rendelet és a hulladékról szóló rendelet lomtalanítással kapcsolatosan párhuzamos és ellentmondó szabályokat tartalmaz	Az ellentmondások feloldása végett a rendelet módosítása javasolt.	2016. szeptember 30.	Jegyző	
10.	A település a vizsgált időszakban környezetvédelmi programmal nem rendelkezett		folyamatban		A környezetvédelmi program elkészítésére a Képviselő-testület az Mlk Kapos 2002 Kft. bízta meg.

11.	Természetvédelmi rendeletet aktualizálni kell, a védett természeti értékre (kocsánytalan tölgy) fenntartási tervet kell készíttetni	Javaslom a rendelet felülvizsgálatát és fenntartási terv készítését	2016. december 31.	Jegyző Polgármester	
12.	A Kormányhivatal az adórendeletünk módosítására tett javaslatot, az építményadó és a kommunális adó vonatkozásában.	A rendelet felülvizsgálata és Képviselő-testület elé terjesztése	2016. november 30.	Jegyző	

Feljegyzés

Köröshegy Községi Önkormányzatoknál 2015. december 7-én szociális, gyermekvédelmi és gyermekjóléti, egészségügyi alapellátás, valamint közszolgáltatások témakörben tartott helyszíni törvényességi ellenőrzés tapasztalatairól

A vizsgálat megállapításait, és a hiányosságok megszüntetése érdekében tett indítványainkat témakörönként az alábbiakban ismertetem:

I. Szociális-, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazat

3. Szociális ágazat

Köröshegy Község Önkormányzatának (a továbbiakban: önkormányzat) – az ellenőrzés idején hatályos Szt. 86. §-ában meghatározott – kötelező feladata a szociális alapszolgáltatások közül az étkeztetés és a házi segítségnyújtás.

Az önkormányzat az ellátási kötelezettségének az alábbiak szerint tesz eleget:

- étkeztetés: megállapodás alapján a Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulás Pénzügyi Gondnokság konyhája biztosítja 2009 óta. A napi adagok szállítását az önkormányzat biztosítja. A megállapodást 2009-ben kötötték. A megállapodás záradékkal ellátott.

A Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának III. fejezet részletesen felsorolja a társulás közös fenntartású intézményeit, többek között a Pénzügyi Gondnokságot is. A 29. pont szerint a Pénzügyi Gondnokság feladata többek között az óvodai, iskolai intézményi étkeztetés, munkahelyi étkeztetés, szociális étkeztetés.

- házi segítségnyújtás: a Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulás fenntartásában lévő Balatonföldvári Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat útján biztosítja. A társulási megállapodás III. fejezet 17. b. pontjában az intézmény feladatai között szerepel a házi segítségnyújtás. A társulási megállapodás záradékkal ellátott.

Köröshegy Község Önkormányzata Képviselő-testületének a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának szabályairól szóló 3/2015.(II.27.) rendeletének 29. §-a is tartalmazza a házi segítségnyújtás ellátásának módját a fentiek szerint.

Az önkormányzat a fentiekben túl biztosítja továbbá a családsegítést a Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulás Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat útján, valamint a támogató szolgáltatást a Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulás által, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötött ellátási szerződés útján.

Szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet

Az Szt. 92. § (1) bekezdése értelmében a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról a fenntartó önkormányzat, illetve ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.

Köröshegy Község Önkormányzata Képviselő-testületének a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának szabályairól szóló 3/2015.(II.27.) rendeletének 32. §-a értelmében a szociális étkeztetésre vonatkozóan a térítési díjat az 1. melléklet tartalmazza

Tekintettel arra, hogy a házi segítségnyújtás esetén a fenntartó önkormányzati társulás, a társulási megállapodás III/16. pontjában – az Szt. 92. § (1) bekezdés b.) pontja alapján - a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról való rendeletalkotásra Balatonföldvár Város Önkormányzatát jelölték ki

Köröshegy Község Önkormányzata Képviselő-testületének a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának szabályairól szóló 3/2015 (II.27.) rendeletében az Szt-ben meghatározott települési és rendkívüli települési támogatáson kívül egyéb juttatásként gyermekszületési támogatást biztosít.

A települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletében az egyes szociális ellátások esetében a hatáskör gyakorlását a Humán Bizottságra ruházta át. Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről a képviselő-testületi üléseken a beszámolás megtörténik.

4. Gyermekvédelmi, gyermekjóléti ágazat

A gyermekek védelméről és a gyámgügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 94. § (2)-(3) bekezdése értelmében a települési önkormányzat az e törvényben foglaltak szerint biztosítja a személyes gondoskodást nyújtó alapellátások keretében a gyermekjóléti szolgáltatást, a gyermekek napközbeni ellátását, a gyermekek átmeneti gondozását, szervezi és közvetíti a máshol igénybe vehető ellátásokhoz való hozzájutást.

Az önkormányzat ezen kötelezettségeinek az alábbiak szerint tesz eleget:

- gyermekjóléti szolgáltatás: a Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulás által fenntartott Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat útján

- gyermekek napközbeni ellátása: önkormányzat által fenntartott napközi otthonos óvoda keretében.

A gyermekek átmeneti gondozása: a Gyvt. 94. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzat köteles szervezni és közvetíteni a máshol igénybe vehető ellátásokhoz való hozzájutást a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások tekintetében. A Gyvt. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyermekek átmeneti gondozása gyermekjóléti alapellátásnak minősül. A fenti kötelezettségének az önkormányzat nem tett eleget. A gyermekek átmeneti gondozása társulásban, a térségben működő gyermekek átmeneti otthonával kötött ellátási szerződés vagy helyettes szülői hálózat útján is biztosítható. A fentiek alapján az önkormányzat kötelezettsége, hogy közvetítse a gyermekek átmeneti gondozásához való hozzájutást.

Az önkormányzat eleget tett a 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolási kötelezettségének. A beszámolót a testület a 37/2015.(IV.27.) határozatával fogadta el és a gyámhivatalnak megküldték. A gyámhivatal a beszámolóval kapcsolatosan javaslatokat nem fogalmazott meg.

Az önkormányzat a szociálisan rászoruló gyermekek és fiatal felnőttek részére a Gyvt-ben meghatározottakon kívül más pénzbeli támogatást, ellátást nem biztosít.

Hibajegyzék

Az önkormányzat nem tett eleget a Gyvt. 94. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint köteles a gyermekek átmeneti gondozása tekintetében a máshol igénybe vehető ellátáshoz való hozzájutást közvetíteni.

Indítvány

- Az önkormányzat közvetítse a máshol igénybe vehető ellátáshoz való hozzájutást a gyermekek átmeneti gondozása tekintetében. A gyermekek átmeneti gondozása társulásban, a térségben működő gyermekek átmeneti otthonával kötött ellátási szerződés vagy helyettes szülői hálózat útján is biztosítható

Felelős. képviselő-testület

II. Egészségügyi ágazat

Egészségügyi alapellátás

Köröshegy Község Önkormányzata az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában meghatározott, az egészségügyi alapellátás körébe tartozó feladatait (házi orvosi, házi gyermekorvosi ellátás, fogorvosi alapellátás, az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás, védőnői ellátás, iskolaegészségügyi ellátás) az alábbiak szerint látja el.

7. Házi orvosi ellátás:

A képviselő-testület - a házi orvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi, védőnői körzetekről szóló 10/2010. (VI.1.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) - 1 felnőtt házi orvosi körzetet alakított ki, a felnőtt házi orvosi feladatok ellátására területi ellátási kötelezettséggel vállalkozó háziorvossal kötött feladat-ellátási szerződést

Az önkormányzat a Dr. Kisegyházi Attila Bt.-vel kötött szerződést felnőtt házi orvosi feladatok ellátására. Az ellátást Dr. Kisegyházi Attila háziorvos biztosítja.

A szerződés 1997. június 13-án lépett hatályba. Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 2/B. § (1) bekezdése 2013. január 1-jétől kezdődő hatállyal megállapítja a praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés kötelező tartalmi elemeit. A szerződés felülvizsgálata nem történt meg, emiatt az nem felel meg az Ötv. hivatkozott rendelkezésében foglalt követelményeknek.

A feladat-ellátási szerződést a képviselő-testület 48/1997. (VI.11.) határozatával hagyta jóvá.

A háziorvos 2015. évben tevékenységről beszámolt a képviselő-testület előtt, a beszámolót a képviselő-testület 103/2015. (XI.16.) határozatával hagyta jóvá.

Házi gyermekorvosi ellátás:

A képviselő-testület önkormányzati rendeletében 1 házi gyermekorvosi körzetet alakított ki, a házi gyermekorvosi feladatok ellátására területi ellátási kötelezettséggel vállalkozó háziorvossal kötött feladat-ellátási szerződést az alábbiak szerint:

Balatonföldvár, Bálványos, Kereki, Köröshegy, Pusztaszemes, Szántód egy körzetet alkot, melynek székhelye Köröshegy.

Fenti önkormányzatok a Páciens Egészségügyi Szolgáltató Kft.-vel kötöttek szerződést a házi gyermekorvosi feladatok ellátására. Az ellátást Dr. Kelemen Zoltánné Dr. Szabó Piroska házi gyermekorvos biztosítja. A szerződés – melyet a felek 1 alkalommal (2003. május 16-án) módosítottak – 2002. január 9-én lépett hatályba. A szerződés felülvizsgálata nem történt meg, emiatt az nem felel meg az Ötv. hivatkozott rendelkezésében foglalt követelményeknek.

A vizsgálat során a feladat-ellátási szerződést jóváhagyó képviselő-testületi határozat nem volt fellelhető.

A házi gyermekorvos 2015. évben tevékenységről beszámolt a képviselő-testület előtt, a beszámolót a képviselő-testület 104/2015. (XI.16.) határozatával hagyta jóvá.

8. Fogorvosi ellátás

A képviselő-testület önkormányzati rendeletében 1 vegyes (felnőtt, gyermek, iskolai-ifjúsági) fogorvosi körzetet alakított ki.

Az önkormányzat a fogorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel történő ellátására vállalkozó fogszakorvossal kötött feladat-ellátási szerződést az alábbiak szerint.

Balatonföldvár, Bálványos, Kereki, Köröshegy, Pusztaszemes, Szántód egy körzetet alkot, melynek székhelye Balatonföldvár.

Fenti önkormányzatok a Leder-Dental Kft.-vel kötöttek szerződést fogorvosi feladatok ellátására. Az ellátást Dr. Ledermayer Ferenc fogszakorvos biztosítja. A szerződés 2013. január 1-jén napján lépett hatályba. A szerződés felülvizsgálata megtörtént, ezért megfelel az Ötv. hivatkozott rendelkezésében foglalt követelményeknek.

A szerződést a fenti önkormányzatok képviselő-testületei – Köröshegy Község Önkormányzat kivételével - jóváhagyták.

A vizsgálat során a feladat-ellátási szerződést jóváhagyó képviselő-testületi határozat nem volt fellelhető.

Megállapítások a háziorvosi, házi gyermekorvosi, és a fogorvosi ellátás biztosításának szabályszerűségével kapcsolatban:

- c.) A háziorvosi, házi gyermekorvosi, és a fogorvosi (a továbbiakban: házi orvos) ellátás biztosításának formája megfelel a 4/2000.(II.25) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak.
- d.) Az Ötv. 2/B. § (1) bekezdése határozza meg a praxisjoggal rendelkező házi orvos, valamint az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés kötelező tartalmi elemeit.

Az önkormányzat és a vállalkozó házi orvos, illetve a házi gyermekorvos között fennálló hatályos szerződések tartalmi szempontból nem felelnek meg az Ötv. 2/B. §-ában foglalt követelményeknek. Az új jogszabályi előírásoknak megfelelő feladat-ellátási szerződések megkötésének 2013. január 1-jétől történő elmaradása az önkormányzat mulasztásban megnyilvánuló törvénysértését idézte elő.

9. Ügyeleti ellátás:

Az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004.(V.11.) ESzCsM rendelet 15. §-a alapján a háziorvosi, házi gyermekorvosi (a továbbiakban együtt: házi orvos) feladatok rendelési időn kívüli ellátására ügyeleti szolgálatot vagy készenlétet kell szervezni, illetve azt központi ügyelet útján kell ellátni.

A Balatonföldvári kistérség önkormányzatainak (Balatonföldvár Város, Balatonszárszó Nagyközség, Balatonöszöd, Balatonszemes, Bálványos, Kereki, Köröshegy, Kötcse, Nagycsepely, Pusztaszemes, Szántód, Szólád, Teleki Községek Önkormányzatai) képviselő-testületei a Balatonföldvári Többcélú Kistérségi Társulás (a továbbiakban: Társulás) létrehozására társulási megállapodást kötött. A megállapodást a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek mindegyike jóváhagyta.

Az ügyeleti ellátás működtetéséről a Társulás feladat-ellátási szerződést kötött az ellátást biztosító szolgáltatóval.

10. Területi védőnői ellátás

Köröshegy Község Önkormányzata a 49/2004.(V.21.) ESzCsM rendelet alapján az alábbiak szerint biztosítja a jogszabályban előírt területi védőnői ellátást:

A köröshegyi képviselő-testület az Eütv. 152. § (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott védőnői feladatok ellátására 2010. április 1-jei hatállyal határozatlan időre társulási megállapodást kötött Kereki, Bálványos, Pusztaszemes Községi Önkormányzatok Képviselő-testületeivel. A megállapodást valamennyi képviselő-testület határozatával jóváhagyta.

A társulási megállapodás, illetve a vonatkozó önkormányzati rendelet értelmében a fenti önkormányzatok alkotnak egy védőnői körzetet, melynek székhelye Köröshegy.

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködési megállapodásairól szóló 1997. CXXXV törvény – 2013. január 1-jével való - hatályon kívül helyezése miatt - Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 146. §-a alapján - szükségessé vált a társulási megállapodás felülvizsgálata. A megállapodás felülvizsgálata nem történt meg.

Az Möt. 41. § (6) bekezdése alapján a képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.

Az Möt. alapján javasoljuk, hogy Köröshegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete - a területi védőnői feladatok ellátására - külön-külön kössön megállapodást Kereki, Bálványos, Pusztaszemes Községek Önkormányzataival.

A védőnői szolgálat rendelkezik működési engedéllyel. A védőnő (Bodnár Judit) Köröshegy Község Önkormányzatával határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyban áll, képesítése megfelel az ESzCsM rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott képesítési követelményeknek, a védőnő egészségügyi főiskolai karon szerzett védőnői oklevéllel rendelkezik. A védőnő helyettesítéséről a jogszabálynak megfelelő módon gondoskodtak: védőnőt csak védőnő helyettesít.

A fenntartó a védőnői szolgálatnak a 49/2004.(V.21.) ESzCsM rendeletnek megfelelő tanácsadó helyiséget biztosít. A védőnői tanácsadások rendje a jogszabálynak megfelelően biztosított.

11. Iskola-egészségügyi ellátás

Az iskola-egészségügyi ellátásról szóló 26/1997.(IX. 3.) NM rendelet (a továbbiakban: NM rendelet) 1. § (2) bekezdése alapján az iskola-egészségügyi ellátás iskolaorvos és védőnő együttes szolgáltatásából áll, amelyet fogorvos és fogászati asszisztens közreműködésével látnak el.

b.) Iskolaorvosi ellátás

Az NM rendelet 2. § (4) bekezdése értelmében a nevelési-oktatási intézményben az iskolaorvosi feladatot részfoglalkozás keretében végző házi gyermekorvos által ellátott gyermekek, tanulók létszáma legfeljebb 800 fő lehet.

Az iskola-orvosi feladatokat a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező – fent megnevezett - vállalkozó házi gyermekorvos látja el.

b.) Iskola-fogorvosi ellátás

A képviselő-testület önkormányzati rendeletében 1 vegyes (felnőtt, gyermek, iskolai-ifjúsági) fogorvosi körzetet alakított ki.

Az önkormányzat az iskola-fogorvosi feladatok ellátására a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező – fent megnevezett - vállalkozó fogszakorvossal kötött feladat-ellátási szerződést.

d.) Iskola-védőnői ellátás

Az iskola-védőnői feladatokat a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező – fent megnevezett - védőnő látja el. A védőnői szolgálat működési engedélye az iskola védőnői feladatok ellátására is kiterjed.

12. Az alapellátások körzeteinek megállapítása

Köröshegy Község Önkormányzata az Eütv. 152.§ (2) bekezdésében foglalt – az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapítására és kialakítására vonatkozó - kötelezettségének a következők szerint tett eleget

A Képviselő-testület a háziorvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi, védőnői, körzetekről szóló 10/2010.(VI. 1.) önkormányzati rendeletében megállapította a háziorvosi, a házi gyermekorvosi, a fogorvosi, az ügyeleti, a védőnői ellátás körzeteit.

A több településre kiterjedő ellátási körzetek tekintetében a körzetek székhelyét az önkormányzati rendeletben meghatározták.

A házi gyermekorvosi és a fogorvosi körzet kialakítása során a rendelet hivatkozik a házi gyermekorvosi és fogorvosi feladatok ellátására kötött társulási megállapodásokra. A társulás a házi gyermekorvosi feladatok ellátására vonatkozóan már megszűnt (az érintett önkormányzatok együttesen kötöttek feladat-ellátási megállapodást a házi gyermekorvossal), a védőnői ellátásról szóló társulási megállapodás felülvizsgálata pedig a fentiek szerint indokolt, ezért a rendeletet módosítani szükséges.

Összefoglaló

Az egészségügyi alapellátás megszervezéséből eredő feladatait az önkormányzat megfelelő színvonalon látja el.

Hibajegyzék

- 1 A háziorvosi, illetve a házi gyermekorvosi ellátásról szóló szerződés felülvizsgálata nem történt meg, emiatt az nem felel meg az Ötv. 2/B. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.
- 2 A fogorvosi ellátásról szóló szerződést a képviselő-testület határozatával nem hagyta jóvá.
- 3 A védőnői feladatok ellátására kötött társulási megállapodást – az Mót. 146. §-a alapján – nem vizsgálták felül.
- 4 Az alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló rendelet hivatkozik a házi gyermekorvosi és fogorvosi feladatok ellátására kötött társulási megállapodásokra, amely a fentiek alapján nem indokolt.

Indítványok

- 1 A háziorvosi, illetve a házi gyermekorvosi ellátásról szóló szerződést szükséges felülvizsgálni
Felelős: jegyző, képviselő-testület
- 2 A fogorvosi ellátásról szóló szerződést a képviselő-testületnek határozatával jóvá kell hagynia.
Felelős: jegyző, képviselő-testület
- 3 A védőnői feladatok ellátására kötött társulási megállapodás felülvizsgálata szintén indokolt.
Felelős: jegyző, képviselő-testület
- 4 Az alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló rendelet módosítani kell.
Felelős: jegyző, képviselő-testület

Javaslat

- Az Mót. 41. § (6) bek. alapján javasoljuk, hogy Köröshegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete - a területi védőnői feladatok ellátására - külön-külön kössön megállapodást Kereki, Bálványos, Pusztaszemes Községek Önkormányzataival

Felelős: jegyző, képviselő-testület

III. Hulladékgazdálkodás

2 Települési hulladék

A) A rendeleti szabályozás

Az önkormányzat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) alapján megalkotta a települési hulladékról szóló 5/2014. (II. 28.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.).

Az Ör. a Ht.-ben foglaltakkal összhangban szabályozza a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás rendjét, a települési hulladék rendszeres elszállításának rendjét az Ör. mellékletében található meg

B) A közszolgáltatás megszervezése

A Ht. 2.§ (1) bekezdés 27a. pontja szerint önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontja szerinti közfeladat az önkormányzat közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyi szintű részletszabályainak meghatározása, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztása, a közszolgáltatási szerződés megkötése.

A helyi szabályokat tartalmazó rendelet megalkotására vonatkozó kötelezettségének az A) pontban foglaltak szerint az önkormányzat eleget tett.

Az önkormányzat tagja a Délnyugat Balatoni Hulladékgazdálkodási Társulásnak, amelynek tagja arról döntöttek, hogy e társulás keretei között tesznek eleget az önkormányzatokat terhelő hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos feladatainak. Erre a Mötv. 87.§-a alapján van lehetősége az önkormányzatnak.

A társulás a Pelso-kom Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződést (Itt meghivatkoznám a társulási határozat számát.) A közszolgáltató a társulás 100%-os tulajdonában áll, így nem került sor pályázati vagy közbeszerzési eljárás lefolytatására a Ht. 33 § (2) bekezdése és a Közbesz. tv. 9.§ (1) bekezdés h) pontja alapján.

A Pelso-kom eleget tesz a Ht. 2.§ (1) 37. pontjában megfogalmazott kritériumoknak, mert rendelkezik hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedéllyel, és minősítéssel.

C) A közszolgáltatási szerződés

A B) pontban létrejött közszolgáltatásra vonatkozóan a Délnyugat Balatoni Társulás és a Pelso-Kom Kft. között megkötött közszolgáltatási szerződést az önkormányzat részvételével működő Társulás társulási tanácsa az 5/2014. (VIII. 4.) számú határozatával fogadta el.

A közszolgáltatási szerződés tartalma mind az Ör.-rel, mind a Ht.-vel összhangban van, és tartalmazza a Ht. 34. § (5) bekezdése, valamint a *közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről* szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet 4. §-a szerinti előírásokat.

A közszolgáltatási szerződés az önkormányzat honlapján (www.koroshegy.hu) nem található meg, a hatályos Ör. azonban igen.

Az önkormányzat egyetlen közszolgáltatási szerződést kötött. A közszolgáltatási szerződés időbeli hatálya nem haladja meg a Ht. 34. § (7) bekezdésében előírt legfeljebb 10 éves határidőt: a közszolgáltatási szerződés 2014. január 1-től 2018. december 31-ig szól.

Sor került a közszolgáltatási szerződés módosítására 2015. március 20-án, amelyet a Társulás társulási tanácsa a 12/2015. (III. 19.) számú határozatával fogadott el. A módosítást az tette szükségessé, hogy a Társulás a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0031 azonosító számú pályázaton a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához és fejlesztéséhez szükséges eszközök beszerzését nyerte el, amely alapján az eszközök beszerzése 2015. szeptember 30-áig meg is valósult.

Ehhez kapcsolódóan a tárgy szerinti módosítással felek akként módosították a Társulási megállapodást, hogy a közszolgáltató a Társulás által a hivatkozott KEOP pályázaton elnyert és használatra átadott eszközeivel, berendezéseivel és létesítményeivel tesz eleget a szerződés szerinti feladatainak.

A közszolgáltatási szerződés ellenőrzésére kifejezetten, dokumentáltan (jegyzőkönyvezve) nem kerül sor, de a Köröshegyi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője figyelemmel kíséri a közszolgáltató tevékenységét. A közszolgáltató együttműködő és rugalmas az esetleges problémák kezelésében, szóbeli jelzésre is igyekszik a felmerült panaszokat orvosolni.

D) Díjalkalmazás, díjkedvezmények, szüneteltetés

Az Ör. összhangban a Ht -ben foglaltakkal nem állapítja meg a közszolgáltatás díját, de meghatározza a díjfizetés feltételeit, gyakoriságát, a díjhátralékra vonatkozó szabályokat, továbbá szabályozza a szüneteltetés eseteit is. Az Ör. érintőlegesen tartalmazza az üdülőingatlanokra vonatkozó egyes szabályokat is.

E) Tájékoztatási kötelezettség, közmeghallgatás, köztisztaság

Az önkormányzat a község honlapján (www.koroshegy.hu), a közszolgáltató a saját honlapján (www.pe/sokom.hu) keresztül eleget tesz alapvető tájékoztatási kötelezettségének. A közszolgáltatási szerződés azonban egyiknél sem elérhető, csak a hírek, aktualitások, illetve az Ör. olvasható a honlapokon.

Az önkormányzat közmeghallgatást kifejezetten a hulladékkal kapcsolatban nem tartott, csak az Mót. 54. § -ában előírtak teljesültek.

Sor került azonban közmeghallgatás keretében 2015. február 16-án a jegyző tájékoztatására, amikor a lakosságot a hulladékszállítással kapcsolatban bekövetkezett és azt követően várható változásokról, beleértve a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetéséről szükséges tudnivalókról tájékoztatta.

Kedvezmények biztosításáról az Ör. nem rendelkezik.

Az Ör. köztisztaságról szóló rendelkezéseket nem tartalmaz, ezt a kérdést a *helyi környezetvédelemről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról* szóló – többször módosított - 11/2006. (IV. 24.) önkormányzati rendelet szabályozza [lásd ellenőrzési jelentés II.) rész].

2. Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz

A) A rendeleti szabályozás

A települési önkormányzatok feladatait is érintő hulladékgazdálkodásra vonatkozó szabályozás 2013. január 1. napjától jelentősen megváltozott. A *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.)* már nem tartalmazza a folyékony hulladék kezelésével kapcsolatos előírásokat.

A kommunális eredetű folyékony hulladék az uniós követelményeknek megfelelően nem minősül hulladéknak. Elnevezése a továbbiakban nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz, melynek a kezelésére vonatkozó rendelkezések a *vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgt.)* kerültek szabályozásra.

A Vgt. 4. § (2) bekezdés d) pontja előírja, hogy a települési önkormányzat - a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében - köteles gondoskodni a településen található szennyvízbekötés nélküli ingatlanok esetében a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésének szervezéséről és ellenőrzéséről. A Vgt. 45. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a települési önkormányzat képviselő-testületének rendeletben kell megállapítani a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésére vonatkozó szabályokat.

Ezen kötelezettségének az önkormányzat eleget tett, hiszen a településre vonatkozó szabályozás a *nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló 19/2013. (XII. 11.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Ör2.)* megtalálható.

Az Ör. -t legutóbb a képviselő-testület a 15/2015. (XI. 18.) önkormányzati rendeletével módosította.

B) A közszolgáltatás megszervezése

Az önkormányzat 2006-ban a Vgt. szerinti kötelezettségének eleget téve önállóan, társulás alapítása vagy abban való részvétel, valamint gazdálkodó szervezet alapítása nélkül szervezte meg a településen a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kezelésére vonatkozó közszolgáltatást.

A közszolgáltatás elvégzésére az önkormányzat 2006. január 27-én a siófoki székhelyű DRV Rt -vel kötött közszolgáltatási szerződést 2016. január 2-áig szóló időtartamra

Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz

2. A közszolgáltató által kalkulált díjat az azt alkotó tényezők feltüntetésével a képviselő-testület elé kell terjeszteni az ezt szabályozó önkormányzati rendelet megalkotása előtt.
Felelős: polgármester, jegyző
- 3 Számoltassa be a közszolgáltatót a Vgt. 44/H § (1) bekezdésében előírtak szerint
Felelős: polgármester, képviselő-testület

IV. Köztemető fenntartása, temetkezési közszolgáltatás

A/ Közszolgáltatás ellátása

A településen 2 db temető található, melytől az egyik lezárt temető. A köztemetők az önkormányzat tulajdonában vannak.

A temetőket az önkormányzat üzemelteti, temető gondnokot alkalmaz. A temetőgondnok irányítását végző hivatali köztisztviselő rendelkezik a jogszabályban előírt szakképesítéssel.

B/ Létesítmények

Az önkormányzat a működő köztemetőben biztosítja a rendeltetésszerű használathoz szükséges építményeket (ravatalozó, hűtő), közműveket (az utat, gépkocsi várakozó helyet, a temető bekerítését, vízvételi lehetőséget, illemhelyet) és elvégzi a közcélú zöldterületek karbantartását (rendszeres kaszálását), gondoskodik a temetőkben keletkezett hulladék gyűjtéséről és elszállításáról.

A lezárt temetőben a Tv. 9.§ (2) bekezdésben meghatározott temetői létesítmények biztosítottak.

C/ Rendeleti szabályozás

Az önkormányzat a Tv. felhatalmazása alapján megalkotta a temetőkről és temetkezésről szóló többször módosított 13/2011.(V.24.) rendeletet

A rendeleti szabályozás megfelel a Tv. 41.§ (3) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek. A rendelet a Tv. 40.§ (2) bekezdésével összhangban állapította meg a sírhelyek és az újraváltás díját, a temetőfenntartási hozzájárulás díját, a létesítmények igénybevétele díját. A temetőbe való behajtás díjáról nem rendelkezik, tekintettel a temető méretére, valamint a bejáratnál kialakított parkolási lehetőségre.

A képviselő-testület a temetői díjak mértékét évente felülvizsgálja.

A temető látogatók tájékoztatása a Tv. 17.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint biztosított.

Összefoglaló

Az önkormányzat a temetkezéssel kapcsolatos közfeladatait megfelelő színvonalon látja el. A képviselő-testület a köztemető fenntartással kapcsolatos beszámolót rendszeresen tárgyalja.

V. Kéményseprő-ipari közszolgáltatás

A kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 2.§-a értelmében a kéményseprő-ipari közszolgáltatás biztosítása az egész megye területén a megyeszékhely megyei jogú város kötelező feladata.

A törvény 3 § értelmében a közszolgáltatás ellátását a település önként átvállalta Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatától.

A képviselő-testület az átvállalásról az 57/2013 (V.27) számú határozatával döntött, mely szerint 2014. január 1. napjától a kéményseprő-ipari közszolgáltatást saját hatáskörben látja el.

C) A közszolgáltatási szerződés

Nem áll rendelkezésre adat arról, hogy a vállalkozóval kötött közszolgáltatási szerződést a képviselő-testület milyen testületi határozattal fogadta el

A szerződést a Vgt. 44/G. §-ának megfelelően 10 évig tartó időszakra kötötték meg.

A szerződés tartalmilag az önkormányzati rendelettel és a gyakorlati megvalósulással is összhangban van.

A háztartási szennyvizet fogadó létesítményekről csak következtetni lehet a szerződésből, az Ör. azonban egyértelműen megnevezi a közszolgáltató által üzemeltetett siófoki szennyvíztelepet, mint fogadó telepet

Az önkormányzat által a szerződésben foglaltak ellenőrzésére kapacitás hiányában nem kerül sor, viszont a szolgáltatásra vonatkozó panaszok sem érkeztek a hivatalhoz

A 2015-ben érkezett testületi jegyzőkönyvek áttekintése során megállapítottuk, hogy a Vgt. 44/H.§ (1) bekezdése szerinti beszámolási kötelezettségét március 31-éig a közszolgáltató nem teljesítette, az önkormányzat erre fel nem hívta, holott a beszámolási kötelezettség teljesítését részletesen előírja a szerződés is, amely szerint ezt március 1-ig kell teljesíteni.

D) Díjalkalmazás, díjkedvezmények, szüneteltetés

Az Ör - összhangban a Vgt.-ben foglaltakkal - megállapítja a közszolgáltatás díját, amely egy tényező.

A közszolgáltatási díj önkormányzati rendeletben történt meghatározása nincs kellően alátámasztva, mert az Ör2-t elfogadásáról szóló, a kormányhivatalhoz felterjesztett 2013. december 9-én tartott nyilvános testületi ülés jegyzőkönyvének 11. napirendi pontjához előterjesztés nem került csatolásra, így a közszolgáltató által kalkulált díjat alkotó tényezőkről nem áll rendelkezésre kimutatás.

Az Ör2. továbbá nem állapít meg kedvezményt, illetve szüneteltetést sem. Az üdülőingatlanokra vonatkozó külön szabályozást nem tartalmaz.

A rendeletben a rezsicsökkentés érvényesítésre került.

Összefoglaló

A közszolgáltatás megszervezéséből eredő feladatait az önkormányzat megfelelő színvonalon látja el.

Hibajegyzék

Települési hulladék

1. A hatályos közszolgáltatási szerződés nem található meg a város honlapján

Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz

2. A közszolgáltatási díj önkormányzati rendeletben történt megállapítása előtt a közszolgáltatónak díjkalkulációt kell benyújtania.
3. Nem számolt be a közszolgáltató a Vgt. 44/H§ (1) bekezdése szerint az önkormányzatnak.

Indítványok

Települési hulladék

1. Gondoskodni kell a hatályos közszolgáltatási szerződésnek a lakosság számára is elérhetővé tételéről, pl. a település honlapján

Felelős: polgármester, jegyző

A közfeladat átvállalására vonatkozó megállapodást a testület az 58/2013.(V.27) számú határozattal hagyta jóvá

A közszolgáltatás ellátására kiírt pályázat elbírálásáról a 129/2013 (XI.13.) számú határozattal döntött a testület. A megkötött vállalkozási szerződés értelmében a Somogy Kéményseprő-Mester Kft. 2018. december 31-ig végzi a szolgáltatást.

Az képviselő-testület a törvény felhatalmazása alapján a többször módosított 10/2005.(VI.20) önkormányzati rendeletében állapította meg a közszolgáltatás díját, a közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, valamint a közszolgáltató megnevezését.

A közszolgáltató a 2015. évi tevékenységéről a képviselő-testület 2015. november 16-i ülésén számolt be, és ekkor történt meg a közszolgáltatási díjak felülvizsgálata is.

Díjmegállapítás

Az önkormányzat a közszolgáltatási díjakat évente felülvizsgálja, legutóbb a 13/2015.(XI.18.) önkormányzati rendeletével módosította a 2016. évben alkalmazandó díjakat. A díjak mértéke megfelel a törvény 10.§ (2) bekezdésében foglaltaknak, a díjmegállapítás a 347/2012.(XII.11) Korm.rendeletben előírt díjmaximumokra figyelemmel történt.

Összefoglaló

Az önkormányzat a kéményseprő-ipari közszolgáltatással kapcsolatos átvállalt feladatait megfelelő színvonalon látja el, szabályozási kötelezettségének eleget tesz. A közszolgáltató beszámolóját a képviselő-testület rendszeresen napirendre tűzi, eleget tesz a díjak felülvizsgálatával kapcsolatos jogszabályi kötelezettségének.

VI. Vizgazdálkodás

A képviselő-testület a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 93.§ (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte az önkormányzati tulajdonú szennyvíz csatorna díjáról alkotott rendeletét, tekintettel arra, hogy az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény mellékletének módosítása alapján az önkormányzatok díjmegállapítási hatásköre megszűnt az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz díja, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és -kezelés díja megállapítása vonatkozásában.

Az önkormányzat területén az ivóvíz szolgáltatást állami tulajdonú víziközműből a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (Siófok) szolgáltatja.

Az önkormányzat tulajdonában lévő szennyvízelvezetést szolgáló víziközmű üzemeltetését szintén a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (Siófok) látja el. A szennyvízközmű üzemeltetési szerződést 2004. szeptemberében 20 évre kötötték, amely 2024-ben jár le. A szerződést jóváhagyó testületi határozat száma nincs a dokumentumra felvezetve, és azt a helyszíni ellenőrzés során sem tudták rendelkezésre bocsátani.

Összefoglaló

Az önkormányzat a vízgazdálkodás körében ellátandó kötelező feladatának eleget tesz. A szennyvízközmű üzemeltetésére szerződést kötött.

A szerződést jóváhagyó testületi határozat számát javasoljuk a szerződésre záradékként felvezetni.

VII. Környezetvédelem, természetvédelem

3) Környezetvédelem

Az önkormányzat a helyi környezetvédelemről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló – többször módosított - 11/2006. (IV. 24.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Kőr.) szabályozza környezetvédelmi feladatai ellátását, többek között az ingatlanok és közterületek tisztántartásának szabályait, a gyomnövények és parlagfű irtásának kötelezettségét, a hó- és síkosság-mentesítésre vonatkozó kötelezettséget. A Kőr. legutóbb a 7/2012. (III. 20.) önkormányzati rendelettel módosult, ezért az időmúlásra tekintettel teljes körű felülvizsgálata szükséges.

Az önkormányzat rendelete a levegő minőségének védelme körében rendelkezett az avar- és kerti hulladék égetésére vonatkozó helyi szabályokról is.

A Kőr. 14. §-a szabályozza a lomtalanításra vonatkozó rendelkezéseket is, amely azonban nincs összhangban az ellenőrzési jelentés I.) pontja szerinti Ör. 5. § (3)-(4) bekezdésével.

A Kőr. 14. § (1) bekezdése szerint a lomtalanítást az önkormányzat szervezi, a (2) bekezdés szerint a Polgármesteri Hivatal hirdeti meg, a (4) bekezdés alapján aki nem gondoskodik a lom hulladék elszállításáról, akkor azt a Polgármesteri Hivatal szállíttatja el.

Ezzel szemben az Ör. 5. § (3) bekezdése kimondja, hogy a lomtalanítás megszervezéséről és lebonyolításáról a közszolgáltató gondoskodik, amelyről az érintetteket a helyben szokásos módon tájékoztatja.

Az Ör. 5. § (4) bekezdése a lomhulladékként ki nem helyezhető hulladékról rendelkezik, amelyet a szolgáltató nem köteles elszállítani.

Szükséges ezért a Kőr. 14. §-ának hatályon kívül helyezése, mert a Ht. alapján a lomhulladékkal kapcsolatban az Ör.-ben szükséges, egyben elegendő is rendelkezni.

A környezetvédelmi feladatok körében az önkormányzat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 46. § (1) bekezdése b) pont szerinti környezetvédelmi programmal nem rendelkezik.

Ennek pótlására a helyszíni ellenőrzés során arról tájékoztatták a kormányhivatalt, hogy a 2016. évi költségvetési rendeletben forrást biztosítanak a környezetvédelmi program elkészítésére, továbbá megkezdték az árajánlatok bekérését.

A lakosság tájékoztatására a környezet állapotáról [Ktv. 46. § (1) bekezdés e) pont] legutóbb a 2015. november 16-án tartott nyilvános testületi ülésen került sor a polgármester írásos előterjesztésére, amely beszámolót a képviselő-testület a 112/2015. (XI. 16.) Kt. határozatával fogadta el.

4) Természetvédelem

Köröshegy község a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 55. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján megalkotta az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 13/2006. (V. 22.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Tör.), amely legutóbb a 7/2012. (III. 20.) önkormányzati rendelettel módosult, ezért az időmúlásra tekintettel javasolt a teljes körű felülvizsgálata.

A Tör. 1. § és 1. melléklete értelmében Köröshegy településen védetté nyilvánították a 0123/2 hrsz alatt található kocsánytalan tölgyet és termőhelyét. A védetté nyilvánítás indoka az volt, hogy a településen ezen ritka fajtájú, különleges magasságú és törzsvastagságú, kb. 300-400 éves fa fenntartása biztosított legyen.

A Tör. szerint védetté nyilvánított terület azonban nem rendelkezik a Tvt. 55. § által előírt fenntartási tervvel, amelyet a Tvt. felhatalmazása szerint pótolni szükséges.

Összefoglaló

Az önkormányzat a környezetvédelmi, természetvédelmi feladatait részben ellátja, de a törvényi kötelezettségeket hiányosan teljesítette, a vonatkozó önkormányzati rendeleteit nem aktualizálta.

Hibajegyzék

Környezetvédelem

1. A Kör. és az Ör. ellentmondó szabályokat tartalmaz a lomtalanítással kapcsolatban.
2. A Kör. 2012-es módosítása óta a rendeletet nem aktualizálták.
3. A település a vizsgált időszakban környezetvédelmi programmal nem rendelkezett.

Természetvédelem

1. A Tör. 2012-es módosítása óta a rendelet aktualizálására nem került sor.
2. A Tör. szerint védetté nyilvánított természeti emlékre és termőhelyére vonatkozóan az önkormányzat a Tvt. 55. § (1) bekezdése szerinti fenntartási tervvel nem rendelkezik.

Indítványok

Környezetvédelem

1. Szükséges a környezetvédelmi program elkészítése és elfogadása.
Felelős: polgármester, jegyző, képviselő-testület
2. A hatályos jogszabályi környezettel összhangba kell hozni a Kör. rendelkezéseit, amelyből hatályon kívül kell helyezni a párhuzamos, és az Ör. 5. § (3)-(4) bekezdésének ellentmondó 14 § szerinti szabályozást.
Felelős: jegyző, képviselő-testület

Természetvédelem

1. A Tör. 1. §-a és 1. melléklete szerinti védett természeti emlék és termőhelye vonatkozásában el kell készíteni és rendelettel elfogadni a Tvt. 55. § (1) bekezdés szerinti fenntartási tervet.
Felelős: jegyző, képviselő-testület
2. A hatályos jogszabályi környezettel összhangba kell hozni a Tör. rendelkezéseit, azt teljes körűen felül kell vizsgálni.
Felelős: jegyző, képviselő-testület

Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatás és Törvényességi Felügyeleti
Főosztály, Oktatási és Hatósági Osztály megállapításai

Adóigazgatás:

Köröshegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete illetékességi területén a 9/2015.(IX.10.) sz rendeletével módosított 13/2014.(XI.27.) önkormányzati rendeletével bevezette az építményadót, a magánszemélyek kommunális adóját, az idegenforgalmi adót és a helyi iparüzési adót.

E rendelettel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők.

A rendelet 2. §-a szerint az építményadó kötelezettség a Htv. 11. § (1) bekezdésében meghatározott építményre terjed ki.

A helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. (Htv.) 11. § (1) bekezdése szerint építményadó köteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).

A Htv. 52. § 8. pontja szerint lakás a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 91/A. §-a 1-6. pontjában foglaltak alapján ilyennek minősülő és az ingatlan-nyilvántartásban lakóház, lakóépület, lakás, kastély, villa, udvarház megnevezéssel nyilvántartott, vagy ilyenként feltüntetésre váró ingatlan;

A Htv. 52. § 11. pontja szerint nem lakáscélú épület az az épület, épületrész, amely nem minősül a 8. pont szerinti lakásnak.

A Htv. idézett rendelkezéseinek értelmében tehát az építményadó tárgya a lakás és minden nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész.

A helyi rendelet 4. §-a az adó mértékét a lakások, üdülők, külterületi (zártkerti) lakások, üdülést, pihenést szolgáló épületek, helyiségek, illetve a vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze esetében állapítja meg. Egyéb ingatlanok esetében adó mérték nem került megállapításra. A rendelet 5. §-a rendelkezik az építményadó alól mentes épületek köréről. E szerint mentes az építményadó alól a Htv. 13. §, valamint a 13/A §-ában meghatározottakon túl az önkormányzat közigazgatási területén életvitelszerűen lakó magánszemély tulajdonában álló lakás, valamint 4. § c) pontban meghatározott épület, amennyiben a köröshegyi lakóhellyel rendelkező személy azt lakásként életvitelszerűen használja. Egyéb mentesség nem került megállapításra.

Megállapítható, hogy azon épületek esetében, melyek a rendelet 4. §-ában nem szerepelnek a rendelet mentességet nem biztosít, de a rendelet adó mértékét sem állapít meg. Ennek következmény, hogy ezen épületek esetében az építményadó kötelezettség a rendelet szerint fennáll, de adómérték hiányában nem adóztatható.

Az idézett rendelkezések módosítása szükséges.

Az építményadóra vonatkozó rendelkezések értelmében az építményadóval adóztatott ingatlanok köre az életvitelszerű lakhatást nem szolgáló épületek, melyek közül egyes épületekre nem került megállapításra az adó mérték, vagyis építményadóval nem adóztatott épületek. A rendelet 7. §-a szerint kommunális adókötelezettség terheli a Htv. 24. §-ában meghatározott magánszemélyt, amennyiben e rendelet 5. § értelmében építményadó mentességet élvez. Az építményadóval nem adóztatott, de a rendelet szerint az építményadó tárgyát képező épületek a kommunális adónak is tárgyai a rendelet szerint. Mindezek alapján megállapítható, hogy a rendeletben kettős adóztatás biztosított, mely a Htv. szerint tilos.

A rendelet egyéb rendelkezései a magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseknek megfelel

Balatonendréd Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 12/2014 (XI.28.) helyi adókról szóló önkormányzati rendelet alapján illetékességi területén építményadót, magánszemélyek kommunális adóját, idegenforgalmi adót és helyi iparüzési adót működtet.

A rendelettel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők.

A rendelet 6. §-a szerint kommunális adókötelezettség terheli a Htv. 24. §-ában meghatározott magánszemélyt, amennyiben e rendelet 5. §-a értelmében építményadó mentességet élvez.

A Htv. 6. §-a szerint az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy:

a) az 5. §-ban meghatározott adókat vagy ezek valamelyikét bevezesse, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezze, illetőleg módosítsa, azonban az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit,

b) az adó bevezetésének időpontját és időtartamát (határozott vagy határozatlan időre) meghatározza,

c) az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan - az e törvényben meghatározott felső határokra, illetőleg a 16. § a) pontjában, a 22. § a) pontjában, a 26. §-ában, a 33. §-ának a) pontjában meghatározott felső határoknak 2005. évre a KSH által 2003. évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árszínvonal-változással, 2006. évtől pedig a 2003. évre és az adóévet megelőző második évig eltelt évek fogyasztói árszínvonal változásai szorzatával növelt összegére (a felső határ és a felső határ növelt összege együtt: adómaximum) figyelemmel - megállapítsa,

d) az e törvény második részében meghatározott mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel, így különösen a lakások esetében a lakásban lakóhellyel rendelkező eltartottak számától, a lakáson fennálló, hitelintézet által lakásvásárlásra, lakásépítésre nyújtott hitel biztosítékaul szolgáló jelzálogjog fennállásától, a lakásban lakóhellyel rendelkezők jövedelmétől függő mentességekkel, kedvezményekkel kibővítsé,

e) e törvény és az adózás rendjéről szóló törvény keretei között az adózás részletes szabályait meghatározza.

Az idézett rendelkezések szerint a képviselő-testületnek nincs arra felhatalmazása, hogy a Htv.-ben megfogalmazott kommunális adóra vonatkozó, adókötelezettséget érintő rendelkezésektől eltérő rendelkezést rögzítsen helyi rendeletében.

Amennyiben a törvényben rögzített adóköteles tárgyak közül a képviselő-testület egyes adótárgyakat nem kíván ezen adónemmel megadóztatni, úgy azt a mentességek között kell felsorolni.

A rendelet egyéb rendelkezései a magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseknek megfelel.

Az elsőfokú adóigazgatási tevékenységgel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők.

A beérkezett bevallások iktatása,érkeztetése megtörténik.

Építményadó:

A 2014. december 31. napjáig hatályos 24/2011.(XII.13.) önkormányzati rendelet 11. § építményadó esetében adó mértéket a lakás, üdülő, külterületi (zártkerti) lakás, üdülést szolgáló épület, helyiség, illetve vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze állapít meg.

Az elsőfokú adóhatóság több esetben állapított meg építményadó fizetési kötelezettséget belterületi egyéb nem lakás céljára szolgáló épületekre, gazdasági épületekre, holott ennek rendeleti alapja nincs.

A 13/2014.(XI.27.) önkormányzati rendelet 5. §-a alapján mentes az építményadó alól az önkormányzat közigazgatási területén életvitelszerűen lakó magánszemély tulajdonában álló lakás, valamint a 4. § c) pontban meghatározott épület (külterületi (zártkerti) lakás, üdülést szolgáló épület, helyiség), amennyiben a köröshegyi lakóhellyel rendelkező személy azt lakásként életvitelszerűen használja.

A vizsgált iratanyagok között fellelhető volt több olyan építményadó alóli mentességet biztosító döntés melyben az életvitelszerű otthlakás nem volt igazolt az iratanyag alapján. ezek között volt olyan döntés

amelyben az ügyfél kérelmet a mentesség engedélyezésre nem is nyújtott be, a mentesség feltételének teljesülését irat nem igazolta. Volt olyan döntés melyben környezettanulmány felvételére került sor, azonban a környezettanulmány felvételének helye Budapest volt.

Magánszemélyek kommunális adója:

Az építményadó mentességgel összefüggő kommunális adókötelezettséget több iratanyagban vizsgáltuk.

A 13/2014 (XI.27.) önkormányzati rendelet 9. § e) pontja szerint mentes a kommunális adó alól az építményadóval terhelt épület, épületrész.

Több kommunális adókötelezettséget megállapító határozatban az adó alanya nem igazolta hitelt érdemlően azt, hogy az önkormányzat illetékességi területén lakik. Az iratanyagok között fellelhető volt olyan, ahol adó alanyának állandó lakóhelye ugyan Köröshegyen volt, azonban levelezési címe Budapest, tartózkodási helye a lakcímkártya szerint Siófok, illetve egyéb más levelezési címmel vagy tartózkodási hellyel rendelkező adóalany. Ezekben az iratokban, melyeknek száma a hibajegyzékben feltüntetésre kerül, szükséges a felülvizsgálat. Felügyeleti jogkörömben eljárva utasítom az elsőfokú adóhatóságot, hogy a megjelölt iratokban a felülvizsgálatot végezze el, a szükséges intézkedéseket tegye meg, erről hivatalunkat intézkedési tervében tájékoztassa.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 72. § (1) bekezdése szerint a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell

a) az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és ügyintézőjének nevét,

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. (Art.) 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján adóhatóság az önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: önkormányzati adóhatóság),

Az Art. 81. § b) pontja alapján az önkormányzati adóhatóság jár el első fokon a belföldi rendszámú gépjárművek adója ügyében.

Az idézett rendelkezések értelmében a kommunális adó ügyekben a hatáskör címzettje az önkormányzat jegyzője, a határozatok fejlécében pedig a hatáskör címzettjének kell szerepelni.

A kommunális adó ügyekben hozott határozatok fejlécében Közös Önkormányzati Hivatal Balatonendréd Kirendeltségének Jegyzője szerepel jogszabálysértő módon, helyesen Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kell, hogy szerepeljen.

A 330/2014/Be. határozat a Köröshegyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének fizetési kötelezettségét állapítja meg. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 42.-43. § alapján ebben az ügyben eljáró hatóság kijelölését kellett volna kérni.

A 198-3/2014. sz. határozatban a hozzátartozó iratanyag szerint adóalanyának nem minősülő személy esetében hozott az adóhatóság adókötelezettséget megszüntető határozatot.

Gépjárműadó:

A Ket. 72. § (1) bekezdése szerint a határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell

a) az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és ügyintézőjének nevét,

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. (Art.) 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján adóhatóság az önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: önkormányzati adóhatóság),

Az Art. 81. § b) pontja alapján az önkormányzati adóhatóság jár el első fokon a belföldi rendszámú gépjárművek adója ügyében.

Az idézett rendelkezések értelmében a gépjárműadó ügyekben a hatáskör címzettje az önkormányzat jegyzője, a határozatok fejlécében pedig a hatáskör címzettjének kell szerepelni.

A gépjárműadó ügyekben hozott határozatok fejlécében Közös Önkormányzati Hivatal Balatonendréd Kirendeltségének Jegyzője szerepel jogszabálysértő módon, helyesen Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kell, hogy szerepeljen.

Több gépjárműadó időarányos fizetési kötelezettséget megállapító döntésben A forgalomba helyezés időpontja nem került feltüntetésre, így a kiszabott gépjármű összegének ellenőrzésére nincs mód.

Adók módjára behajtandó köztartozások:

A végrehajtási eljárásokat a Balatonföldvári Végrehajtási Társulás folytatja le megállapodás alapján.

Fellehető volt olyan, az elsőfokú adóhatósághoz érkezett megkeresés, melyben a végrehajtási eljárás lefolytatására az iratanyag alapján nem került sor.

Összegzés

Az elsőfokú adóhatóság tevékenységét átlagos színvonalon látja el. Több jogszabálysértő döntés alapja a rendeleti hiányosságból adódik, illetve az építményadó esetében a mentesség igazolásának ellenőrzésekor nagyobb körütekintés szükséges. Azokban a megkeresésekben ahol az eljárás lefolytatására nem került sor, soron kívüli intézkedés megtétele szükséges.

Hibajegyzék

1. Rendeletileg megállapított adómérték hiánya miatt a határozattal megállapított fizetési kötelezettségeknek nincs alapja. (106/2015 , 174/2015., 235/2015., 735-3/2014.,
2. Az építményadó alóli mentességi feltétel és a kommunális adó kötelezettség keletkezésének igazolása (életvitelszerű ottlakás) nem történt meg, illetve az ügyfél azt nem is kérte (235/2015., 37/2015., 39/2015., 188/2015., 351/2015., 1068/2015., 809-2/2014.)
3. A határozatok fejlécében nem megfelelően szerepel a hatáskör címzettje (Balatonendréd illetékességére vonatkozó határozatok)
4. Végrehajtási eljárás lefolytatásra az iratanyag alapján nem került sor (207/2015., 145/2015/Be.
5. Gépjárműadó ügyekben az adóév időarányos részére megállapított fizetési kötelezettségeket tartalmazó határozatokban nem szerepel a forgalomba helyezés dátuma. (172/2015., 178/2015., 184/2015., 403/2015., 404/2015., 555/2015., 556/2015., 639/2015., 644/2015.
6. Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének fizetési kötelezettségének megállapítására eljáró hatóság kijelölése iránt az adóhatóság nem intézkedett. (330/2014/Be.)
7. Az iratanyag alapján adóalanynak nem minősülő adókötelezettségét szüntette meg az adóhatóság (198-3/2014.)

Indítványok

1. Indítványozzuk a rendeletek felülvizsgálatát.
2. Indítványozzuk, hogy az építményadó alóli mentességi feltétel és a kommunális adó kötelezettség keletkezésének igazolásának ellenőrzésére az adóhatóság fordítson nagyobb figyelmet.
3. Indítványozzuk, hogy a határozatok fejlécében a hatáskör címzettje kerüljön feltüntetésre.
4. Indítványozzuk, hogy a végrehajtási eljárást az adóhatóság minden megkeresés esetében folytassa le.
5. Indítványozzuk, hogy a gépjárműadó határozatokban a forgalomból való kivonás, forgalomba helyezés dátumát az adóhatóság tüntesse fel.
6. Indítványozzuk, hogy amennyiben a Ket 42. §-a alapján szükséges, az adóhatóság kérje eljáró hatóság kijelölését.

7 Indítványozzuk, hogy az adóhatóság az adóalanyok megállapítására fordítson nagyobb figyelmet.

Mezőgazdasági igazgatás:

A vizsgálat tárgya annak megállapítása, hogy a jegyző a hatáskörébe tartozó mezőgazdasági igazgatási hatósági feladatait és hatásköreit az egyes részterületeken a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályoknak megfelelően látja-e el.

Állattartással, állategészségüggyel kapcsolatos eljárások

A méhekről a - méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet 9. §-ának - megfelelő nyilvántartást vezetnek. A méhészek által a jegyzőhöz írásban tett bejelentést külön főszámra iktatták. A bejelentésről a rendelet szerinti igazolószelvényt a bejelentőnek átadták vagy megküldték.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (Ávt.) 42/B. § (1) bekezdése szerinti eb összeírást elvégezték, a 42/B. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartást vezetnek.

Marhalevél kiállítására nem került sor, veszélyes ebet vagy állatot nem tartottak nyilván.

A jegyző az Ávt.-ben, valamint a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII. 31.) számú Korm. rendeletben meghatározott hatáskörében eljárást nem folytatott le.

Vadkár megállapítására irányuló eljárások

Ebben a tárgykörben 2 ügyirat vizsgálatára került sor. A szakértő kirendeléséről és a szakértői díj megelőlegezéséről szóló végzések tartalmazzák a vad védelméről, a vadgazdálkodásról valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény (Vtv.) 81. § (3)-(4) bekezdésében, valamint a Vtv. végrehajtásáról szóló 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 83-84. §-ában meghatározottakat.

Az egyezség létrehozására irányuló tárgyalás összehívása és megtartása során a Ket. és a Vtv. vonatkozó rendelkezéseit betartották.

A tárgyaláson a felek egyik ügyben sem kötöttek egyezséget, így az eljárásokat a Vtv. 81. § (7) bekezdése alapján megszüntették. Az eljárást megszüntető végzések a jogszabályi előírásoknak megfelelnek.

Növényvédelem

A vizsgált időszakban jegyzői hatáskörbe tartozó, döntéshozattal záruló eljárás ebben a tárgykörben nem volt.

Fák, fás szárú növények védelme

Ebben a tárgykörben az ellenőrzött időszakban a jegyző 3 eljárást folytatott le. A fák kivágásáról a kérelemnek megfelelően döntött. Az eljárásokat a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet és a Ket. vonatkozó rendelkezéseinek betartásával folytatták le.

Termőföld vételi, bérleti ajánlatok kifüggesztésével kapcsolatos eljárások (2014. január 1-től - 2014. február 28-ig)

A jegyző e körbe tartozó feladatellátását a 2014. február 28-ig terjedő időszakot érintően vizsgáltuk, mivel a 2014-ben bekövetkezett jogszabályváltozások alapján a termőföld haszonbérleti, vételi ajánlatokkal kapcsolatos mezőgazdasági igazgatási szervi feladatokat, amelyre a jegyző ajánlatok közzétételében való közreműködését követően kerül sor a járási földhivatali osztályok és a megyei földhivatali főosztály látják el.

Az ajánlatok kifüggesztésére irányuló, nem azonos ajánlattevőktől érkező kérelmeket külön főszámra iktatták.

A termőföldekre vonatkozó vételi-haszonbérleti, valamint elővételi és elő-haszonbérleti ajánlatok kifüggesztésével kapcsolatos jegyzői feladatokat a közzétételkor hatályos, a termőföldre vonatkozó elővásárlási és elő-haszonbérleti jog gyakorlásának részletes szabályairól szóló 16/2002. (II. 18.) számú Korm. rendelet szabályainak megfelelően látták el.

A kifüggesztés megtörténtét igazoló záradékot a kifüggesztett ajánlatokra rávezették. A kísérőjegyzéken jelezték, hogy érkezett-e más ajánlat.

Az ingatlanokra érkezett vételi ajánlatok kísérőjegyzékén feltüntetett időpontok – kifüggesztés kezdő napja, levétel napja - alapján megállapítható, hogy a Korm. rendelet rendelkezésének megfelelően, az ajánlatok a beérkezésüktől számított 8 napon belül a haszonbérleti ajánlatok esetén 15 napra, a vételi ajánlatok esetében 60 napra kerültek kifüggesztésre.

A vételre-elővásárlásra illetve haszonbérletre-előhaszonbérletre jogosultak értesítése céljából az ajánlatok kifüggesztésének tényéről a tájékoztatót a kormányzati portálon közzétették, a közzététel megtörténtéről az érkeztési és olvasási visszaigazolásokat az ügyiratokban elhelyezték. Megállapítható, hogy a hivatal hirdetőtábláján és a kormányzati portálon a kifüggesztés azonos időszakban történt.

A jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatokat az ügyiratokban elhelyezték.

Összegzés

A mezőgazdasági igazgatási tevékenység a vizsgált időszakban kiváló színvonalúnak értékelhető.

Környezetvédelmi és természetvédelmi igazgatás, vízügyi igazgatás:

A fenti tárgykörökben 15 ügyiratot vizsgáltunk.

Ebből 11 ügyben telekalakítási eljárásban érkezett szakhatósági megkeresés alapján került sor eljárás lefolytatására. 10 esetben került sor szakhatósági állásfoglalás kiadására, ebből egy esetben az ügyfélnek a telekalakítási eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére előzetes szakhatósági állásfoglalást adtak ki. Egy esetben kérték a kormányhivaltól a Ket. 42. § (5) bekezdése alapján más eljáró szakhatóság kijelölését. Egy további esetben villamosenergia-ipari építésügyi engedélyezési eljárásban került sor szakhatósági állásfoglalás kiadására. A szakhatósági állásfoglalások kiadása során az eljárási határidőt betartották. A szakhatósági állásfoglalások tartalmazzák a Ket. 44. § (6) bekezdésében foglaltakat.

Vízügyi hatósági feladatkörben 1 irat ellenőrzésére került sor. A 356-2/2014/Kh. számú ügyben BV-1 típusú biológiai szennyvíztisztító berendezés használatba vételi engedélyezési eljárása során a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) számú Korm. rendelet rendelkezéseinek betartásával jártak el. Az engedélyező határozat az egyik ügyféltől „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, azonban a kézbesítési vélelem beálltáról a Ket. 79. § (3) bekezdése alapján az ügyfelet nem értesítették.

Hulladékgazdálkodási feladatkörben a vizsgált időszakban 3 ügyirat keletkezett. Hulladékgazdálkodási bírság kiszabására egy esetben került sor. Az eljárásokat a Ket. és a vonatkozó anyagi jogszabályok rendelkezéseit betartva folytatták le.

Összegzés:

A környezet- és természetvédelmi igazgatási tevékenység a vizsgált időszakban jó színvonalúnak értékelhető. Mivel a Ket. 2016. január 1-jén hatályba lépett módosítása a 79. § (3) bekezdését hatályon kívül helyezte, melynek következtében a hatóságnak nem kötelezettsége az ügyfél értesítése a kézbesítési vélelem beálltáról, így ebben a vonatkozásban indítványt nem teszünk.

Hibajegyzék:

A 356-2/2014/Kh. számú ügyben a Ket. 79 § (3) bekezdése alapján a kézbesítési vélelem beálltáról az ügyfelet nem értesítették.

Birtokvédelem:

A vizsgált időszakban 6 birtokvédelmi kérelem érkezett a jegyzőhöz. 2014. évben 1, 2015. évben 5 eljárást folytattak le. 2014. évben az eljárást a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 228/2009. (X. 16.) számú Korm. rendelet rendelkezései alapján, 2015. évben a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 17/2015. (II. 16.) számú Korm. rendelet rendelkezései alapján folytatták le.

Egy esetben a kormányhivatal kijelölése alapján folytatták le a birtokvédelmi eljárást.

A 318/2014/Be. számú ügyben a kérelmező az eljárási illetéket lerőta. A felek az eljárás során jegyzőkönyvbe foglalt egyezséget kötöttek, amelynek jóváhagyásáról a jegyző határozatban döntött. A határozat tartalmazza a Ket. 72. §-ában meghatározott tartalmi elemeket.

A 2015. évben lefolytatott eljárásokban minden esetben birtokvédelmi kérelmet elutasító határozatot hoztak. Két eljárást kivéve az eljárási illetéket a kérelmezők a birtokvédelmi kérelmen lerótták. A 695/2015/Be. számú ügyben az eljárási illeték lerovására az ügyiratra írt feljegyzés szerint telefonon hívták fel a kérelmezőt. A 971/2015/Kh. számú ügyben a Ket. szabályainak alkalmazásával kibocsátott hiánypótlási végzésben hívták fel a kérelmezőt az eljárási illeték lerovására. A birtokvédelmi kérelmet és mellékleteit minden esetben a Ket. szabályainak alkalmazásával, végzés formájában küldték meg az ellenérdekű félnek. Az illetékbélyegeg értéktelenítésére nem minden esetben került sor.

A 7/2015. (II. 16.) számú Korm. rendelet hatályba lépésével a jegyző birtokvédelmi eljárásra önálló eljárási szabályokat kapott. Az alapeljárás tekintetében csak a Ket. adatkezelésre vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását írja elő a Korm. rendelet, egyebekben a Ket. rendelkezései nem alkalmazhatók.

A birtokvédelmi kérelmet elutasító határozatok meghozatala során egyebekben a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályokban előírtakat betartották.

A vizsgált időszakban birtokvédelmi ügyben végrehajtási eljárást nem folytattak le.

A kormányhivatal felettes szervei hatásköre 2014. január 1-től az alapeljárásban hozott jegyzői döntésekre nem terjed ki, ezért az ügyintézésrel kapcsolatban összegző értékelést és indítványt nem teszünk, azonban javasoljuk az alábbiakat:

- A jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 17/2015. (II. 16.) számú Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jegyző a kérelmet határozattal elutasítja, ha a birtokvédelmet kérő az illetékfizetési kötelezettségének – az illetékekről szóló törvény szerinti felhívásban foglaltaknak megfelelően – nem tett eleget. Fentiekre tekintettel javasoljuk, hogy a kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 73/A. §-a alapján levélben hívják fel az eljárási illeték megfizetésére.
- A kérelem és mellékletei ellenérdekű félnek történő megküldése során javasoljuk a Ket. szabályai szerint hozott végzés mellőzését.
- Javasoljuk a kérelemre felragasztott illetékbélyeg értéktelenítését az Itv. 75. §-ában foglaltaknak megfelelően.

Kereskedelmi, ipari igazgatás

A vizsgálat tárgya: A Kertv., a Szolg. tv., valamint a 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet (Kormr.) a 239/2009. (X.20.) Korm. (R) és a 173/2003. (X.28.) Korm. rendelet (NÜR), a 23/2011. (III.18.) Korm. rendelet (ZR), és az 57/2013. (II.27.) Korm. rendelet (TR), az 55/2009. (III.13.) Korm. rendelet (VR) valamint a Ket. szabályainak érvényesülése

Bevezető

Az ügyintézés egy ügyintéző osztott munkakörben látja el. A vizsgált ügyiratok száma 24 db. Döntöttek szálláshely szolgáltatási engedély kiadásával, termékforgalmazás bejelentésével, adatváltozással összefüggő ügyekben. Termékforgalmazás engedélyezésére egy ügyben került sor.

I. Termékforgalmazás

A kérelmeket a jogszabályban meghatározott tartalommal és formában nyújtották be

Az illetékre vonatkozó szabályok alkalmazása az adatváltozási eljárásokat kivéve megfelelő. Általánosságban megállapítható volt, hogy a bejelentés alapján történő termékforgalmazási adatváltozási eljárásokban 3000 Ft illetéket rovatnak le, holott az eljárás ebben az esetben illetékmentes. A módosult jogszabályok átmeneti rendelkezéseinek (megfeleltetési szabályok) eleget tettek

A Korm. rendeletben előírt szabályokat alapvetően betartották. (bejelentés nyilvántartásba vétele, szakhatóságok értesítése, mellékletek becsatolása.), ugyanakkor általános jellegű hiányossággként állapítottuk meg a tulajdoni lapok hiányát.

A nyilvántartásba vétellel összefüggő határozatok alakilag, tartalmilag a jogszabályi előírásoknak megfelelőek, valamennyi jogszabályban előírt hatóság, ügyfél értesült, a tértivevények becsatolva.

Az ügyiratborítókat megfelelően kitöltötték, az ügyirat kezelési szabályokat betartották.

Új működési engedély kiadására irányuló eljárásra egy ügyben került sor. Az eljárást alapvetően jogszabályi előírásoknak megfelelően folytatták le, azonban a beszerzett szakhatósági állásfoglalás – állategészségügyi – a határozat rendelkező részébe nincs belefoglalva.

A bejelentés megküldését követően az érintett szakhatóságok ellenőrzésről szóló visszajelzései az ügyiratokban néhány esetben megtalálhatóak, a külön engedély (élelmiszer forgalmazási) egy kivétellel valamennyi ügyiratban megtalálható, azonban több esetben az abban foglaltak nincsenek összhangban a kérelemmel, illetve a nyilvántartásba vett termékkörrel.

Az ügyintézési határidőt betartották.

A bejelentési eljárásokban a Szolg. tv szabályainak megfelelően jártak el. (igazolás kiadása)

A termékforgalmazásra vonatkozó nyilvántartást az önkormányzat honlapján közzétették, a nyilvántartás adattartalma megfelelő, azonban megállapítottuk, hogy dohánytermék forgalmazás is szerepel több üzlet esetében, amelyek e termék forgalmazására már nem jogosultak.

A 239/2009. (X.20) Korm. (R.), a 23/2011. (III.18.) Korm. rendelet, valamint az 55/2009. III. 13.) Korm. rendelet alkalmazására a vizsgált időszakban nem került sor. II.-es kategóriájú játékterem működéséhez szakhatósági állásfoglalás a vizsgált időszakban nem adtak ki.

A bejelentéshez kötött tevékenységek folytatásának ellenőrzésére ellenőrzési terv alapján nem került sor.

Összegzés

Az ügyiratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az anyagi és eljárási szabályokat alapvetően betartották, általános jelegű hibát az adatváltozási eljárásokban az illeték lerovatása, valamint a tulajdoni lapok beszerzésnek hiánya körében tártunk fel, mindemellett az eljárás színvonala jónak mondható

Hibajegyzék

1286/2015. Nincs tulajdoni lap Új bejelentés alapján jártak el, azonban a kérelemben üzletköteles termékek is szerepeltek (háztartási tisztítószer, illatszer, drogéria), valamint az élelmiszerforgalmazási külön engedélyen hús, és tejtermék szerepel, azonban a nyilvántartásba vett termékkörben cukrászati termék, és hal forgalmazás is szerepel, amelyre a külön engedély nem terjed ki. 432/2015. Iratelőzmény nincs csatolva.

376/2015. Az adatváltozásról szóló határozatból nem derül ki, hogy mire vonatkozott az adatváltozás.

6/2015., 448/2015. 478/2014., 634/2014., 102/2015 Nincs tulajdoni lap.

694/2015. Adatváltozáshoz 3000 Ft illetéket rovattak le. A bejelentést megelőzően működési engedélyezési eljárást folytattak, a határozat rendelkező részébe a szakhatósági rendelkezés nincs belefoglalva.

778/2014. Adatváltozáshoz 3000 Ft illetéket rovattak le. Hideg-meleg étel forgalmazásához nincs élelmiszerforgalmazási külön engedély.

1186/2014., 1187/2014. Dohány, ital, étel nagykereskedelmi tevékenységet vettek országos illetékességgel nyilvántartásba, a határozatokban üzleten kívüli kereskedelem szerepel, az igazoláson ügynöki kereskedelem.

476/2014. Nincs tulajdoni lap, adatváltozáshoz 3000 Ft illetéket rovattak le.

792/2015. Nincs tulajdoni lap, élelmiszerforgalmazási külön engedély a bejegyzett meleg-hideg ételre nem terjed ki, csak tejtermék, és hús forgalmazásra.

970/2015. Háztartási tüzelőanyag értékesítést vettek nyilvántartásba akként, hogy Somogy megye területén közvetlen értékesítést végezhet a kereskedő.

A termékforgalmazási tevékenység folytatásának ellenőrzésére ellenőrzési terv alapján nem került sor.

A nyilvántartásból a már nem forgalmazható dohánytermékek törlésére nem került sor. (21/2010 nyf. számon), néhány esetben a nyilvántartás csak a termékköri számokat tartalmazza, a termékek felsorolását nem.

Indítványok

1. A hibajegyzékben felsorolt ügyekben, és a jövőben minden esetben a tulajdoni lapot szerezzék be. A 435/2015. számú ügyben egy üzletre vonatkozó iratokat össze kell csatolni.
2. A 694/2015., 778/2014., és a 476/2014. számú ügyekben, az illeték visszatérítéséről intézkedni kell. A jövőben az illetékeket az illetéktörvényben meghatározottak alapján kell lerovatni. A bejelentés illetéke 3000 Ft, a működési engedélyezés illetékmentes, az adatváltozás illetékmentes. A jövőben a működési engedélyről szóló határozatba a szakhatóságok állásfoglalását a rendelkező részbe, az indoklását pedig a határozat indoklási részébe bele kell foglalni.
3. Indítványozzuk, hogy a nyilvántartásból a dohányterméket forgalmazására nem jogosult kereskedők tevékenységének törlése iránt intézkedjenek, a kereskedőket fel kell hívni, hogy a tevékenység megszűnését adatváltozásként - jelentsék be, vagy hivatalból folytassanak le ellenőrzést.
4. Az 1286/2015. számú ügyben a tulajdoni lapot pótlólag be kell szerezni, és tisztázni szükséges, hogy az élelmiszerforgalmazási külön engedély alapján mely termékek forgalmazhatók, s ha szükséges az engedéllyel nem érintett termékek forgalmazásának megszüntetése iránti intézkedést meg kell tenni. (kérelemre, vagy hivatalból a nyilvántartásból való törlés.) Emellett tisztázni kell, hogy üzletköteles termékeket forgalmaznak-e, s a tényállásnak megfelelő intézkedéseket meg kell tenni. (törlés, vagy engedélyezés, vagy „záradék”, arról hogy üzletköteles termékeket nem forgalmaznak)

- 5 A jövőben az adatváltozásról szóló döntésekben egyértelműen fel kell tüntetni, hogy mely adatok változtak.
6. A 778/2014. számú ügyben tisztázni szükséges, hogy az élelmiszerforgalmazási külön engedély alapján mely termékek forgalmazhatók, s ha szükséges az engedéllyel nem érintett termékek forgalmazásának megszüntetése iránti intézkedést meg kell tenni. (kérelemre, vagy hivatalból a nyilvántartásból való törlés.)
7. A 792/2014. számú ügyben tisztázni szükséges, hogy az élelmiszerforgalmazási külön engedély alapján mely termékek forgalmazhatók, s ha szükséges az engedéllyel nem érintett termékek forgalmazásának megszüntetése iránti intézkedést meg kell tenni. (kérelemre, vagy hivatalból a nyilvántartásból való törlés.)
8. Az 1186/2014., 1187/2014. számú ügyekben tisztázni kell a kereskedelmi tevékenység jellegét, és formáját, és az ennek megfelelő intézkedéseket kell megtenni.
- 9 A 970/2015. számú ügyben tisztázni szükséges a kereskedés formáját, s az ennek megfelelő intézkedéseket kell megtenni, figyelemmel a Kertv. 2.§. 15. pontjában foglaltakra, mely szerint: „közvetlen értékesítés: kiskereskedelmi tevékenység keretében termék forgalmazása közvetlenül az előállítás helyén;”
- 10 Indítványozzuk, hogy a kereskedelmi tevékenységet végzők ellenőrzésére, a Ket. 91. §. alapján hatósági ellenőrzési tervet készítsenek, s a tervet, valamint az ellenőrzésekről ellenőrzési jelentést a honlapon tegyék közzé.
- 11 A nyilvántartás szerint dohányterméket forgalmazó kereskedő figyelmét fel kell hívni arra, hogy a termékforgalmazásra vonatkozó adatváltozást kötelező bejelenteni, és a bejelentés alapján szükséges a nyilvántartásból való törlésről rendelkezni. A nyilvántartást a jogszabálynak megfelelő adattartalommal ki kell egészíteni.
12. Indítványozzuk, hogy az új – szükség szerint az adatváltozásról szóló - bejelentéseket követően a szakhatóságok ellenőrzéséről szóló visszajelzések beszerzése iránt intézkedjenek.

II. Szálláshely szolgáltatás

Kettő ügyben jártak el a 173/2003. (X.28.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, nem üzleti célú közösségi szálláshely nyilvántartásba vételével összefüggésben.

Az eljárásokban az anyagi és eljárási szabályokat alapvetően betartották.

A kérelemhez szükséges mellékleteket egy kivétellel (tulajdoni lap, szálláshely szolgáltatásra való jogosultságot igazoló okirat) csatolták. A határozatok a Ket. előírásainak megfelelőek, a jogszabályban előírt hatóságokat értesítették, a határozatokat jogerősítették, a tértivevények az ügyiratokban megtalálhatóak, a jogszabályban előírt hatósági igazolványt kiadták, alakilag, tartalmilag a jogszabályi előírásoknak megfelelőek voltak.

A szálláshelyekről szóló nyilvántartást a honlapon közzétették, adattartalma a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő.

A szálláshelyek ellenőrzésére hatósági ellenőrzési terv alapján nem került sor.

Összegzés

Az ügyintézés színvonala a feltárt hiányosság mellett is kiválónak mondható.

Hibajegyzék

1155/2015 A szálláshely szolgáltató alapítvány bejegyzéséről szóló okirat az ügyiratban nem található.

- ## Anyakönyvi igazgatás

A születési, házassági és halotti alapbejegyzésekkel kapcsolatos iratokat az Ar. 96. §-a alapján anyakönyvi típusonként, évek szerint az anyakönyvi folyószámok emelkedő sorrendjében helyezték el és azokat a jogszabályi előírásnak megfelelően munkaidőn kívül zárható, tűzbiztos lemezszekrényben őrzik

Az anyakönyvek, névmutatók, nyilvántartások tárolása és elhelyezése szakszerű. A régi anyakönyvek állapota jó

Az utólagos bejegyzések alapját képező értesítéseket, iratokat az alapiratoknál az utólagos bejegyzést követően az anyakönyvi irattárba helyezték

Az anyakönyvi bejegyzések száma a vizsgált időszakban:

	2014. év	2015. év (a vizsgálat napjáig)	összesen
házasságkötés			
Kőröshegy	1	3	4
Balatonendréd	3	13	16
haláleset			
Kőröshegy	6	9	15
Balatonendréd	6	4	10
összesen	16	29	45

A vizsgált időszakban nem történt születési anyakönyvi esemény.

Házasságkötések:

A házasságkötéseket megelőző előkészítő eljárás szakszerű, a határidők megtartottak. A házassági akadályokat vizsgálták. A házasulók személyes adataikat okiratokkal igazolták. Az anyakönyvvezető a házasulók nőtlen, hajadon családi állapotának igazolását a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából ellenőrizte, az erről kinyomtatott másolatot csatolta az alapiratokhoz (KIM r. 30. §)

A papír alapú házassági anyakönyvi bejegyzések a magyar helyesírás szabályainak megfelelnek. A bejegyzések tiszták, olvashatóak, egyértelműek.

A jogszabályban előírt adatszolgáltatást határidőben teljesítették és az iratborítón ennek a tényét feltüntették. Az anyakönyvi események feldolgozása minden esetben határidőben megtörtént, illetve jogszabályváltozást követően az eseményeket az anyakönyvvezető az SZL-ben rögzítette.

A vizsgált időszakban egy esetben került sor nem magyar állampolgár házasságkötésére, tanúsítvány bemutatása alóli felmentési kérelem volt.

Az Elektronikus Anyakönyvi Rendszer bevezetését követően megkötött házasságkötések alapiratai és bejegyzések megfelelnek a jogszabályban előírtaknak, azonban az EAK-ban az alapiratok csatolása hiányos

A házasságkötések hivatali munkaidőn túli, illetve hivatali helyiségen kívüli megkötésének engedélyezésére irányuló, az Atv. 18. §-ában szabályozott eljárást lefolytatták, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 71. §. (1) bekezdése értelmében a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz. Az eljárás

során minden más kérdésben végzést bocsát ki. Ezen ügyekben hozott döntéseket nem végzés formában kell hozni.

Halálesetek anyakönyvezése:

Az illetékességi területen elhunytak halálesetét a hozzátartozók/meghatalmazottak határidőben bejelentették, a halottvizsgálati bizonyítványt és az elhunytak okiratait leadták és a haláleset anyakönyvezését az At. 9. és 10. §, az Ar. 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a bejelentések beérkezése sorrendjében, az Ar. 19. § (1) bekezdése alapján anyakönyvezték (KIM rendelet 9., 10., 18. 19. §). Az anyakönyvvezető a haláleset bejelentésére rendszeresített nyomtatványt kitöltötte.

Az átvett halottvizsgálati bizonyítványokat érkeztető bélyegzővel kell ellátni.

A halotti anyakönyvi bejegyzések az anyakönyvezés szabályainak megfelelnek, az okiratiság elve a többségében érvényesül. Az elhaltak halálesetének bejelentésénél a születési, házassági anyakönyvi okiratok valamint, a helyben őrzött anyakönyvek alapján került sor az anyakönyvi bejegyzés teljesítésére.

A papír alapú anyakönyvi bejegyzéseknél az Ar. 99-102. §-ában foglalt adatszolgáltatást határidőben teljesítették. A jogszabályi előírásoknak megfelelően ennek tényét az iratborítón feltüntették, az átvezetés dátumát feljegyezték.

Atv. 58/A. § (1) bekezdése alapján a haláleset bejegyzése esetén a halálesetet bejegyző anyakönyvvezető vagy hazai anyakönyvezést végző hatóság az **elhalt születési anyakönyvi** bejegyzésben szereplő adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzése érdekében megkeresi a születést nyilvántartó anyakönyvvezetőt vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságot. A születést nyilvántartó anyakönyvvezető vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság a papír alapú anyakönyv születési anyakönyvi bejegyzése adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzéséről az értesítéstől számított **százhusz napon** belül gondoskodik, és erről értesíti a megkeresőt.

Atv. 58/A. § (2) bekezdése alapján az **elhaltak halálakor házassága** vagy bejegyzett élettársi kapcsolata állt fenn, a halálesetet bejegyző anyakönyvvezető vagy hazai anyakönyvezést végző hatóság az elhalt házassági vagy bejegyzett élettársi anyakönyvi bejegyzésben szereplő adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzése érdekében megkeresi a házasságot vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatot nyilvántartó anyakönyvvezetőt vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságot. A házasságot vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatot nyilvántartó anyakönyvvezető vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság a papír alapú anyakönyv házassági vagy bejegyzett élettársi anyakönyvi bejegyzése adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzéséről az értesítéstől számított **százhusz napon belül gondoskodik**, és erről értesíti a megkeresőt.

Atv. 58/A. § (3) A (2) bekezdés szerinti esetben a **házasságot** vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatot **nyilvántartó anyakönyvvezető** vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság az elhalt házastársa vagy bejegyzett élettársa születési anyakönyvi bejegyzésében szereplő adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzése érdekében megkeresi a születést nyilvántartó anyakönyvvezetőt vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóságot. A születést nyilvántartó anyakönyvvezető vagy a hazai anyakönyvezést végző hatóság a papír alapú anyakönyv születési anyakönyvi bejegyzése adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzéséről az értesítéstől számított **százhusz napon belül** gondoskodik, és erről értesíti a megkeresőt.

Az anyakönyvvezető az ASZA levelező rendszeren keresztül megkeresi a születést és a házasságot nyilvántartó anyakönyvvezetőt a bejegyzés teljesítése céljából. És az ASZA levelező rendszeren keresztül értesíti a megkeresőt a bejegyzés teljesítéséről. Javasoljuk a megkeresések kinyomtatását és az alapidatoknál történő elhelyezést.

A névmutatók vezetése megfelel az Ar. 91-93. § előírásainak, az naprakész és szakszerű. A névmutatókat a KIM rendelet 82. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően lezárták.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló többször módosított 1992. évi LXVI. törvény végrehajtása tárgyában kiadott 146/1993. (X. 26.) számú Korm. rendelet – 2014. szeptember 5-ig hatályos – 20. § (1) bekezdése alapján az anyakönyvvezető a születési, házassági és halálozási anyakönyvbe bejegyzett alap-, valamint az utólagos bejegyzésekből és kijavításokból eredő adatváltozásokat **haladéktalanul** átvezeti a nyilvántartáson. A nyilvántartáson való átvezetések – néhány esetet kivéve – minden esetben határidőben történtek.

Egyéb anyakönyvi igazgatási feladatok:

Házassági névviselési forma módosítására és a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat felvételére a vonatkozó jogszabályi előírások megtartásával került sor.

Azt Atv. 60. §. (4) bekezdése alapján ha az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzéskor a **papír alapú anyakönyv nem tartalmazza a személyi azonosítót**, azt a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatai alapján kell bejegyezni az anyakönyvbe.

KIM rendelet 60/A. §. (1) bekezdése szerint egy személyhez csak egy egyedi elektronikus anyakönyvi azonosító rendelhető. Amennyiben egy személynek több egyedi elektronikus anyakönyvi azonosítója képződött, az egynél többet az ahhoz tartozó eseménnyel vagy eseményekkel együtt az elektronikus anyakönyvből törölni kell. A törölt eseményeket a nem törölt elektronikus anyakönyvi azonosító felhasználásával haladéktalanul újra rögzíteni kell.

A KIM rendelet 67. §. (1) bekezdése alapján az anyakönyvi ügyekben keletkezett irat az EAK rendszerben képzett számot (a továbbiakban: EAK ügyazonosító) vagy iktatószámot kap.

KIM rendelet 68. §. (2) bekezdése szerint az anyakönyvi irattárban a 2014. július 1-je után anyakönyvezett események alapiratait az érintett anyakönyvi esemény típusa szerint, évek szerint és a képzett eseményazonosítók sorrendjében kell elhelyezni.

Ha a korábban nem EAK eseményazonosítón kezelt iratot az anyakönyvi irattárban helyezik el, az irattárba helyezést megelőzően azon az EAK eseményazonosítót fel kell tüntetni. Anyakönyvi ügyekben keletkezett iratokat házassági névmódosítás iránti kérelem és külföldi állampolgár házasságkötése ügyében született döntés alapiratnak minősül, ezeket iktatást követően az anyakönyvi irattárban kell elhelyezni.

Anyakönyvi kivonatokat többségében az anyakönyvi esemény anyakönyvezésekor első ízben, továbbá hozzátartozó halálesetének anyakönyvezéséhez, gyermek születésének anyakönyvezéséhez illetégmentesen állították ki. Az illetékkötelezettséget vizsgálták. Általában személyes megjelenés vagy írásbeli kérelem alapján kerül sor a kivonat kiállítására. 977/2015. születési anyakönyvi kivonat kérelem átvételében meghatalmazott járt el, meghatalmazás nem található az ügyiratban.

Az anyakönyvi kivonatok iránti megkereséseket egyedileg iktatják. Nyugdíjfolyósító Igazgatóság részére tévesen anyakönyvi kivonat került kiállításra, kivonat adattartalommal megegyező adatszolgáltatást kellett volna teljesíteni.

Az anyakönyvi kivonatok átadásáról a dokumentációt az anyakönyvi eseményenként évenként, az átadás-átvétel sorrendjében őrzik.

Az anyakönyvi kivonatok selejtezése a KIM r. 52. §-ában foglaltaknak megfelelően megtörtént.

Az Ar. 103/B. §-a alapján az anyakönyvvezető és a hazai anyakönyvezést végző hatóság 2013. december 31-ig rögzíti az ASZA-rendszer erre a célra szolgáló felületén valamennyi, az őrzetében levő, lezárt és eddig az ASZA-rendszerben nem rögzített anyakönyvet. Ennek a kötelezettségnek eleget tettek.

Összegzés:

Az anyakönyvi ügyintézés a Kőröshegyi Közös Önkormányzati Hivatalban jó színvonalú

Hibajegyzék:

1. Az EAK-ban történ alapirat kezelés hiányos, a házassági eseményeknél nem található több eseménynél a házassági lap, a házassági szándék bejelentéséről készült jegyzőkönyv, a tárolási hely rovat üres, vagy helyben megjelölés, javasoljuk a településnév pontos megjelölését.
2. Az EAK-ban kezelt iratok előállításával és felcsatolással kapcsolatos problémák esetén javasoljuk a EAK Help Desk segítségének igénybevételét.
3. A házasságkötések hivatali munkaidőn túli, illetve hivatali helyiségen kívüli megkötésének engedélyezésére irányuló döntésről határozatot kell hozni.
4. Anyakönyvi ügyekben keletkező iratokat házassági névmódosítás iránti kérelem és külföldi állampolgár házasságkötése ügyében született döntés alapiratnak minősül, ezeket iktatást követően az anyakönyvi irattárban kell elhelyezni.
5. Nyugdíjfolyósító Igazgatóság részére tévesen anyakönyvi kivonat került kiállításra, kivonat adattartalommal megegyező adatszolgáltatást kellett volna teljesíteni.
6. 977/2015. születési anyakönyvi kivonat kérelem átvételében meghatalmazott járt el, meghatalmazás nem található az ügyiratban.
7. Az illetékmentes anyakönyvi kivonat átadásakor az ltv-ben nevesített mentességeket pontosan meg kell határozni, nem elegendő az anyakönyvi ügyintézéshez megnevezés.

Személyi adat- és lakcímnnyilvántartás

Adatvédelmi szabályzat, adatszolgáltatási nyilvántartás:

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 30. §-a alapján a jegyző a polgárok személyek adatai védelméért való felelősségének körében köteles olyan technikai, szervezési intézkedéseket tenni, ellenőrzési rendszert kialakítani, adatvédelmi szabályzatot kiadni, mely biztosítja az adatvédelmi követelmények teljesülését.

Nyilvántartások kezelése

Az Nytv. 31. §-a alapján a nyilvántartás szervei (Nytv. 6. §.) kötelesek adatszolgáltatási nyilvántartást vezetni. Az adatszolgáltatási nyilvántartást öt évig meg kell őrizni.

Az adatszolgáltatási nyilvántartást a teljesített adatszolgáltatásokról évente vezetni kell. A 146/1993 (X.26.) kormányrendelet 45. §-ban foglalt nyilvántartásokat - jogosultsági nyilvántartás az on-line rendszer használatára jogosultakról, üzemeltetési napló, technikai háttérnyilvántartás (gép-, szerv- és szoftvernyilvántartás) folyamatosan a változásoknak megfelelően vezetni kell.

Összegzés:

A felügyeleti ellenőrzés során megállapítottam, hogy a személyi adat- és lakcím nyilvántartási ügyintézés jó színvonalú.

Hagyatéki eljárás

Vizsgálat célja: A jegyző a hagyatéki eljárásról szóló 2010.évi XXXVIII törvényben (továbbiakban: Hetv.) valamint a hozzá kapcsolódó új formanyomtatvány és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL. törvényben (továbbiakban: Ket.) foglaltak figyelembe vételével milyen színvonalon látja el feladatát.

A hivatalban kapcsolt munkakörben látják el a feladatokat.

Az ügyfélkör meghatározása különös figyelemmel a Hetv. új szabályaira 6. § d-e) pontjai alapján, mely szerint ki tekinthető hagyatéki eljárásban érdekeltnek, szabályosan került alkalmazásra. Általában vagy az öröklésben érdekelt (egyesesági leszármazó,) vagy a hagyatéki eljárás lefolytatását azon az alapon kérte az ügyfél, hogy az örökhagyó hagyatékához tartozó a halállal az örökösként érdekeltre átszálló jognak, vagy követelésnek a hagyatéki eljárásban fellépő kötelezettje volt.

A különös eljárási szabályok alkalmazására a Ket., mint mögöttes jogszabály rendelkezéseinek érvényre juttatása a kizárásra vonatkozóan (Ket. 42-43. §.) alkalmazni nem kellett, mert nem képződött ilyen ügy Hatáskör, (Hetv. 3. §.) illetékesség (Hetv. 4. §.) vizsgálatára valamennyi kérelem esetében sor került, az eljárás lefolytatását általában az örökhagyó utolsó belföldi lakóhelye, kisebb arányban a hagyatéki vagyon fekvésének helye határozta meg. Ez utóbbi esetben megfelelően került alkalmazása belföldi jogsegélyként a Ket. 36. § (2) bek.- nek alkalmazása, illetve más szerv megkeresése alapján a belföldi jogsegély teljesítése.

Az eljárás megindítása (Hetv. 19.§) valamennyi esetben a halott vizsgálati bizonyítvány, ügyfél általi, az ingatlan fekvésének helye szerint, vagy a helyi anyakönyvvezető értesítése alapján került sor. Mindkét esetben a jegyző a hagyatéki leltározást (Hetv. 19. §. (4) bek.) a halott vizsgálati bizonyítvány megérkezését követően 8 napon belül megkezdte. A hagyatéki leltározáshoz az erre a célra rendszeresített új formanyomtatványokat alkalmazták, megfelelően kitöltve. (Hetv. 22. §) A hagyatéki leltározás során törekedtek a tényállás tisztázására.

A jegyző eljárása során a Ket. szabályait az alábbi esetekben kell alkalmazni:

- jegyzőkönyv
- tényállás tisztázása
- belföldi és nemzetközi jogsegélyre, a ket. 36. § (2) bek. alapján adatnak az ott meghatározott szervek nyilvántartásából történő beszerzésre
- idézésre
- hatósági tanú igénybevételére

Hiánypótlásra felhívást nem kellett alkalmazni a vizsgált ügyekben. (Hetv. 19. §. (3) bek.) Helyszíni szemle alkalmazására, (Hetv. 29. §.), eljárás megszüntetésére (Hetv. 19.§ (3) bek, a Ket. 31.§. (2) bek.), biztosítási intézkedés alkalmazására, (Hetv. 32-42. §.), a vizsgált időszakban nem került sor.

A Hetv. 23. §-ában előírt 30 napon belül hagyatéki leltár elkészült, és megküldésre került a területileg illetékes közigazgatási szerv felé.

A Hetv. 26. §. (2) bek. alapján az ügyféli nyilatkozattételre a leltárba felvett ingóság értékének meghatározására nem került sor.

A Hetv. 15. §-a rendelkezik a titoktartásról, a rendelkezés értelmében a közigazgatási szervre vonatkozó, a közigazgatási eljárásról szóló törvényben foglalt titoktartás szabályai a jegyzőre és az eljárásban közreműködő személyre is irányadóak. A titoktartási kötelezettség a jegyzőre az eljárás megindulása, a közreműködőre az erre történő figyelmeztetésről való tudomásszerzés időpontjával áll be; a figyelmeztetést a jegyzőkönyvben, illetve a közreműködő kirendeléséről, kijelöléséről szóló iratban fel kell tüntetni.

2015. augusztus 17. napjával megváltozott a hagyatéki leltár nyomtatványának adattartalma az egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 12/2015. (VII. 23.) IM rendelet 4. § (2) bekezdésében foglalt módosítás nyomán.

Az említett módosítás – egy szövegpontosítás átvezetésén túl – a hagyatéki eljárási igazolás kiállítására irányuló kérelemre vonatkozó adattal egészítette ki a nyomtatvány adattartalmát. Erre figyelemmel kérjük, hogy a fenti időpontot követően indult hagyatéki eljárásokban már az új nyomtatványt kell használni. A nyomtatvány elérhető a <http://igazsagugyiinformaciok.kormany.hu/hagyateki-ugyek>.

Hibajegyzék:

- 1 A hagyatéki leltározás során a Ket. 39. §-ban meghatározottak szerint jegyzőkönyvet kell felvenni. A titoktartási kötelezettség a jegyzőre az eljárás megindulása, a közreműködőre az erre történő figyelmeztetésről való tudomásszerzés időpontjával áll be; a figyelmeztetést a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.
- 2 Az öröklésben érdekelt adatait minden esetben is szerepeltetni kell a jegyzőkönyvön, abban az esetben is, ha leltározás alá eső vagyontárggyal nem rendelkezett az örökhagyó.

Összegzés:

A felügyeleti ellenőrzés során megállapítottam, hogy a hagyatéki ügyintézés jó színvonalú.

Kaposvár, 2016. március 22.


Dr. Süveges Zsuzsanna
főosztályvezető




Dr. Fehér Zoltán
igazgató